

기관장 성과평가  
제주연구원

# 1

## 종합 평가결과

2021년	책임경영	과제성과	기관평가	총점
배점	30.00점	60.00점	10.00점	100.00점
득점	22.20점	45.00점	8.02점	75.22점
달성도	74.00%	75.00%	80.20%	75.22%

평가지표 및 세부 착안사항	평가방법	가중치	득점	달성도
<b>I. 책임경영</b>	-	<b>30.00점</b>	<b>22.20점</b>	<b>74.00%</b>
<b>I -1. 경영철학과 리더십 구현</b>		<b>14.00점</b>	<b>9.70점</b>	<b>69.29%</b>
1. 비전 및 전략의 제시	비계량평가	3.00점	1.95점	65.00%
2. 조직구성원의 동기부여를 위한 노력과 성과	비계량평가	3.00점	1.95점	65.00%
3. 지역사회 연계	비계량평가	3.00점	2.55점	85.00%
4. 경영혁신 노력	비계량평가	5.00점	3.25점	65.00%
<b>I -2. 윤리 준수</b>	-	<b>7.00점</b>	<b>6.25점</b>	<b>89.26%</b>
1. 청렴도 향상 노력	비계량평가	2.00점	1.70점	85.00%
2. 기관장 청렴도 조사 결과	계량평가	5.00점	4.55점	90.94%
3. 비위 발생여부	계량평가	(감점)	0.00점	100.00%
<b>I -3. 사업 및 조직관리</b>		<b>9.00점</b>	<b>6.25점</b>	<b>69.45%</b>
1. 조직역량 강화	비계량평가	5.00점	3.25점	65.00%
2. 대내외소통 능력 및 상황변화에 따른 대응력	비계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
<b>II. 과제성과</b>	-	<b>60.00점</b>	<b>45.00점</b>	<b>75.00%</b>
<b>II -1. 대표과제 적정성 및 도전성</b>	-	<b>20.00점</b>	<b>15.00점</b>	<b>75.00%</b>
1. 대표과제 선정의 적정성	비계량평가	10.00점	9.00점	90.00%
2. 대표과제 목표의 도전성	비계량평가	10.00점	6.00점	60.00%
<b>II -2. 대표과제 달성도</b>	-	<b>40.00점</b>	<b>30.00점</b>	<b>75.00%</b>
<b>1. 제주미래 선도 연구강화</b>	<b>계량평가</b>	<b>8.00점</b>	<b>6.00점</b>	<b>75.00%</b>
1-1. 중점연구과제 운영 건수	계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
1-2. 정책동향브리프 발간 건수	계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
<b>2. 도민 중심 정책연구 체계 강화</b>	<b>계량평가</b>	<b>8.00점</b>	<b>6.00점</b>	<b>75.00%</b>
2-1. 수요자 중심 기본/정책/현안연구과제 수행	계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
2-2. 연구자문위원회 운영	계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
<b>3. 제주지역 주요현안 선제적 대응강화</b>	<b>계량평가</b>	<b>8.00점</b>	<b>6.00점</b>	<b>75.00%</b>
3-1. 주요현안에 대한 현안 과제수행	계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
3-2. 이슈발굴 및 대응을 위한 정책이슈브리프 발간	계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
<b>4. 국내외 정책협력 네트워크 구축</b>	<b>계량평가</b>	<b>8.00점</b>	<b>6.00점</b>	<b>75.00%</b>
4-1. 국내 연구협정체결 및 학술교류	계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
4-2. 국외 연구협정체결 및 학술교류	계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
<b>5. 창의적 연구 및 글로벌 역량강화</b>	<b>계량평가</b>	<b>8.00점</b>	<b>6.00점</b>	<b>75.00%</b>
5-1. 제주연구원 코이노니아 세미나 개최	계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
5-2. 역량강화를 위한 석학초정 강연 개최	계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
<b>III. 기관평가</b>	-	<b>10.00점</b>	<b>8.02점</b>	<b>80.20%</b>
<b>III-1. 기관평가 반영</b>	-	<b>10.00점</b>	<b>8.02점</b>	<b>80.20%</b>
1. 기관평가 반영	계량평가	10.00점	8.02점	80.20%

## 2-1 영역 평가결과 종합

## ■ 책임경영 영역의 평가결과

- 책임경영 영역은 전체 30.00점의 배점으로 구성되어 있으며, 기관의 경우 전체 30.00점 중 22.20점을 획득함
- 책임경영 영역은 비계량 평가지표와 계량지표로 구성되어 있으며 비계량 평가지표의 가중치가 25.00점, 계량지표의 가중치는 5.00점임. 기관은 비계량 평가결과 배점 25.00점 중 17.65점, 계량지표 평가결과 배점 5.00점 중 4.55점을 획득한 것으로 나타남

평가지표 및 세부 착안사항	평가방법	가중치	등급(평점)	득점
<b>I. 책임경영</b>	-	<b>30.00점</b>	-	<b>22.20점</b>
<b>I -1. 경영철학과 리더십 구현</b>		<b>14.00점</b>	-	<b>9.70점</b>
1. 비전 및 전략의 제시	비계량평가	3.00점	4등급(65.00점)	1.95점
2. 조직구성원의 동기부여를 위한 노력과 성과	비계량평가	3.00점	4등급(65.00점)	1.95점
3. 지역사회 연계	비계량평가	3.00점	2등급(85.00점)	2.55점
4. 경영혁신 노력	비계량평가	5.00점	4등급(65.00점)	3.25점
<b>I -2. 윤리 준수</b>		<b>7.00점</b>	-	<b>6.25점</b>
1. 청렴도 향상 노력	비계량평가	2.00점	2등급(85.00점)	1.70점
2. 기관장 청렴도 조사 결과	계량평가	5.00점	-	4.55점
3. 비위 발생여부	계량평가	(감점)	-	0.00점
<b>I -3. 사업 및 조직관리</b>		<b>9.00점</b>	-	<b>6.25점</b>
1. 조직역량 강화	비계량평가	5.00점	4등급(65.00점)	3.25점
2. 대내외소통 능력 및 상황변화에 따른 대응력	비계량평가	4.00점	3등급(75.00점)	3.00점

## 2-1 세부 평가결과

### 1) 경영철학과 리더십 구현

#### ■ 평가결과

- 경영철학과 리더십 구현은 전체 14.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 9.70점으로 69.29% 수준의 달성수준으로 파악됨
  - 비전 및 전략제시(3.00점)에 대한 기관의 평가결과는 4등급(65.00점)으로 1.95점을 득점하였고, 조직구성원 동기부여 위한 노력과 성과(3.00점)에 대한 기관의 평가결과는 4등급(65.00점)으로 1.95점을 득점하였으며, 지역사회 연계(3.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 2.55점을 득점하였으며, 경영혁신노력(5.00점)에 대한 기관의 평가결과는 4등급(65.00점)으로 3.25점을 득점하였음

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조직구성원에게 비전과 경영목표에 대해 명확하게 제시하고 이를 달성할 수 있도록 조직구성원 동기부여 노력과 성과를 평가한다</li> <li>• 지방자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과를 평가한다</li> <li>• 지방공공기관 경영혁신 전략보고회에 따른 경영혁신 계획 수립 및 개선이행 여부를 평가한다</li> </ul>			
평가결과	가중치	14.00점	득점	9.70점
			달성수준	69.29%
착안사항별 평가결과	① 비전 및 전략제시			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	3.00점	4등급	1.95점
	② 조직구성원 동기부여 위한 노력과 성과			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	3.00점	4등급	1.95점
	③ 지역사회 연계			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	3.00점	2등급	2.55점
	④ 경영혁신 노력			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	5.00점	4등급	3.25점

## ■ 세부 평가내용

### ① 비전 및 전략제시

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 제주연구원은 연구원의 설립목적 및 중장기 경영계획과 연계된 3대 핵심목표와 10대 주요 추진전략을 설정하여 운영중이며 제주형 뉴딜을 선도하는 미래전략 연구역량을 강화를 통해 연구원 차원에서 제주형 뉴딜사업 활성화 의지를 나타내는 부분이 특징적임. 그 밖에도 중장기적 미래비전 연구수행, 중장기적 정책 제시를 위한 중점연구과제 등을 수행함으로써 10대 경영목표 추진을 위해 노력하고 있음. 다만, 10대 경영목표 중 사회적 가치 제고에 관한 내용이 부재하고 경영목표별 전담부서가 제시되어있지 않아 책임성이 불분명하며, 목표별 성취수준을 확인할 수 있는 결과 중심의 정량지표의 부재는 개선해야 할 사항임</li> <li>- 조례에 근거를 둔 설립목적과 연계하여 ‘지속가능한 제주 실현과 도민 행복증진을 위한 정책연구 개발’을 미션으로 「제주가 미래다」 도민과 함께 제주 가치를 실현하는 정책 싱크탱크’를 비전으로 설정하였고 ‘제주미래를 선도하는 정책연구 강화’, ‘협력과 소통을 통한 지식 플랫폼 구축’, ‘변화에 능동적인 미래지향적 경영 실천’을 2021년 3대 핵심목표로 정하고 추진하였음</li> <li>- 연구원은 환경변화에 대한 분석을 토대로 지속가능한 제주 실현과 도민행복증진을 위한 정책개발 역량 강화, 국내외 연구기관과의 교류 및 협력체계 강화, 현장 중심의 정보제공·정책소통 기능 강화, 조직문화혁신 등을 기관의 사명과 사회적 역할로 정한 후, 언론을 통해 이를 적극적으로 표명하였음</li> <li>- 코로나19 장기화에 따른 생활환경 변화와 경기침체 및 위기가 지속되자 제주도과 도의회 및 도민들로부터 경제회복 및 지속가능 발전을 위한 방안 마련 요구가 커지게 되었고, 제주연구원은 이에 대응하고자 ‘제주형 뉴딜을 선도하는 미래전략 연구역량 강화’ 및 ‘지역 현안의 선제적 정책 대응 강화’ 등을 포함한 3대 핵심목표 및 10대 경영목표(주요추진전략)을 개발·추진하였음</li> <li>- 특히, 10대 경영목표의 달성을 위해 뉴딜프런티어 센터 신설, 뉴딜정책 선도과 중장기적 정책 제시를 위한 중점연구과제 21건 발굴 추진, 정부 및 도정의 뉴딜 핵심 정책 연계과제 발굴 TF팀 운영, 장기(10~20년) 미래비전 설계 연구수행, 국비사업 발굴 위한 위킹그룹 운영, 포스트코로나 대응 제주 방역과 경제회생 및 신산업 육성을 위한 정책연구 20건 추진, 도민체감형 정책개발을 위한 현장방문 정책소통회(6차) 운영, 제주의 현안 및 정책에 대한 제주특별자치도-제주연구원 직접보고체계 운영(5회), 연구과제 관리지침 개정, 포괄적 지식네트워크 연구 교류 및 지식네트워크 구축·운영(4회), 2030세대 공감 포럼 2회 운영, 페이스북과 유튜브 등 SNS를 활용한 정책소통 강화, 사회적 가치실현을 위한 인권경영 추진시스템 운영, 부서 간 협력적 연구체계 조직문화 조</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>성 등의 노력을 기울였음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 제주연구원장은 안전·윤리·인권·공정채용·친환경 경영과 사회적 약자지원을 포함한 다양한 분야에서 사회적 가치실현을 위해 노력하였음</li> <li>- 제주연구원은 연구원의 설립목적과 중장기 경영계획 및 비전·미션과 연계하여 3대 핵심목표 10대 주요 추진전략을 설정하였음</li> <li>- 지난년도 사업실적을 분석하고 그 결과를 반영하여 경영목표를 설정하는 상시모니터링 및 관리시스템을 갖추고 있음</li> <li>- 대내·외 환경변화 분석 및 SWOT분석은 2021년이 아닌 2020년에 실시한 것임</li> <li>- 중장기 발전계획이 매년 연동화 계획이 아님</li> <li>- 제주도 정책과의 연계성 확보가 미흡하고, 사회적 가치 제고 또는 실현이 10대 경영목표(추진전략)에 포함되어 있지 않음</li> <li>- 10대 경영목표(추진전략)의 전담부서가 제시되어있지 아니하고, 매년 달성도와 개선실적에 대해 측정하고 점검할 수 있는 성과지표가 제시되지 아니함</li> <li>- 기관 차원의 상시모니터링 체계의 운영 결과 문제점 파악 및 개선조치 실적이 제시되어있지 아니함</li> <li>- 전략목표-전략과제별로 전년도와 당해연도의 인력과 예산의 현황에 대한 정보가 제시되지 아니하여 전략과제 간 우선순위의 조정은 물론 중장기발전계획과의 연계성 또한 파악하기 곤란함</li> </ul>

② 조직구성원 동기부여 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 제주연구원은 공정한 조직문화 조성 및 조직구성원 동기부여를 위해 합리적 인사운영을 위한 내부규정 관리 추진을 통해 공정성을 제고하였고, 통합정원 제도를 활용하여 인력의 효율화 및 승진적체 방지를 위해 노력하고 있음. 다만, 통합정원 활용에도 불구하고 직급별 승진 여력이 없는 상태로 임직원에 대한 성과 보상이 적정하지 못하는 문제가 존재하고 이에 승진적체 방지 및 적극적 연구 활성화 노력을 위한 정원 확보를 통해 인사관리의 효율화와 조직원들의 동기부여를 제고할 수 있는 방안을 모색해야 함</li> <li>- 경영환경 변화에 따른 선제적 대응과 합리적 인사운영을 위한 제도 정비 노력으로 인사운영 내부 규정 관리를 추진하여 인사 운영의 합리성과 공정성을 제고함</li> <li>- 규정 내 승진관리를 위한 근무성적평정 반영기간 명시 등은 이루어졌으나 승진</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>을 위한 평정점수 반영기간은 직급과 상관없이 최근 5년으로 되어 있어 직급별 체류년한을 적정하게 반영하지 못하고 있음. 직급별 승진소요기간, 적정체류년한을 고려하여 평정점수 반영기간을 검토하여야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 현재 퇴사자가 발생하지 않는 경우 승진이 이루어질 수 없는 구조로 승진적체가 발생하고 있음. 현재 승진소요 최저연수의 경우 5급의 경우 6급에서 2년 이상, 4급의 경우 5급에서 3년 이상, 3급의 경우 4급에서 4년 이상, 3급은 4급에서 4년 이상, 2급은 3급에서 5년 이상, 1급은 2급에서 5년 이상으로 구성되어 있으며 연구직의 경우 연구위원의 경우 책임연구원으로 3년 이상, 선임연구위원의 경우 연구위원으로 5년 이상으로 구성되어 있음</li> <li>- 인력의 효율화, 승진적체 방지 등을 위해 통합정원제도를 활용하고 있으나, 통합정원 활용에도 직급별 승진 여력이 없는 상태로 임직원에 대한 성과 보상이 적정하지 못한 것으로 사료됨</li> <li>- 승진적체 방지 및 적극적 연구 활성화 노력을 위한 정원 확보를 추진할 필요가 있으며 이를 통한 인사관리 노력이 요구됨</li> <li>- 직급별 인력관리와 함께 직급별 승진체류년한 관리가 승진, 보수체계 등 인사제도와 연계되어 가장 기본적인 사항으로 인사관리제도의 효율적 운영을 위한 기초적인 작업을 경시하여서는 아니될 것임</li> <li>- 20년부터 코로나19로 인한 재정악화로 연차사용축진제도를 사용하고 있으나 근로자 보호를 위해 연차수당을 지급하고 있음. 연차저축제도를 운영하고 있으나 연차수당 지급과 연말선택 사항으로 운영 중으로 연차저축제 활성화를 통한 연차수당 미지급으로 연차축진제도 운영의 내실화가 요구됨</li> </ul>

### ③ 지역사회 연계

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 제주연구원은 지역과 도민과의 연계를 통한 통합경영을 추구하여 연구수요조사, 홈페이지 연구제안 운영, 아이디어 공모 등을 통해 적극적으로 지역 현안과 도민의견을 수렴한 점은 긍정적으로 평가함. 그러나 수렴한 의견을 통해 개선사항을 도출하고 후속조치를 위한 계획수립 및 체계가 미흡하여 시민그룹, 워킹그룹, 각종 위원회, 도/행정협의체 등을 대상으로 한 고객/시민참여 거버넌스를 구축하고 이를 통해 개선사항 도출 및 환류체계를 마련하여 지역사회와 연계하고자 하는 노력이 필요하다고 사료됨</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 익년도 연구과제 발굴을 위한 연구수요조사, 홈페이지 연구제안 운영, 고객만족도 설문조사, 도민 아이디어 공모, 제주특별자치도 정책협의회, 제주특별자치도 의회 연계 세미나 개최를 통해 고객 및 도민의견을 수렴하였음</li> <li>- 그러나, 이해관계자별 다양한 소통 채널을 구축/운영하고 있으나, 고객만족도 조사 및 도민 의견수렴을 통해 개선사항을 도출하고 후속조치 실행을 위한 이행계획 수립 및 환류체계 마련이 미흡함</li> <li>- 의견수렴 결과, 이를 연간 운영계획에 반영하는 노력을 하였으나, 고객 및 도민의견에 대한 경영계획 반영을 위해 시민그룹, 워킹그룹(협의회 등), 각종 위원회, 전문가자문단, 도/행정협의체 등을 대상으로 한 고객/시민참여 거버넌스를 확대하여 활성화하고, 이를 통해 수렴된 의견을 경영계획에 반영하는 노력이 미흡함</li> </ul>

#### ④ 경영혁신 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 제주특별자치도의 종합정책 연구기관으로 기관의 사명과 역할, 기관장의 경영 철학과 경영 의지를 기반으로 단기 전략과 중장기 전략을 연계하여 전략과제를 도출을 구체적으로 제시함.</li> <li>- 제주도의 정책연구기관으로서의 코로나19 장기화에 따른 환경변화와 경기침체 및 기본 생존권의 위협에 대응하여 사회안전망 체계구축, 지속가능한 미래성장을 위한 제주형 뉴딜 실현 방안을 위한 정책개발 등 이슈에 대응하는 연구과제의 선정을 추진하였으며, 연구 보고서의 질 향상을 통해 제주도정 수요에 부응하기 위해 기관의 역량을 확충하고 도민 요구를 증대하기 위해 노력함.</li> <li>- 경영목표 달성을 위해 사업별 실행 계획을 수립하여 제주형 뉴딜을 선도하는 미래전략 연구강화, 협력과 소통을 통한 지식 플랫폼 구축, 변화에 능동적인 미래지향적 경영실천이라는 대표과제를 기반으로 사업에 대한 구체성과 실행력으로 2021년 핵심목표와 주요 추진전략을 제시함</li> <li>- 기관의 미션 비전 3대 핵심목표를 기반으로 한 추진전략체계가 구체적으로 기술되어 지역현안을 중심으로 체계화되어 있음</li> <li>- 지식네트워크 연구 교류를 확대할 필요성이 있으며, 기관의 지식플랫폼 구축을 도내 시민사회에 다양한 홍보채널을 통하여 확장할 필요성이 있음</li> <li>- 활력 넘치는 조직문화 정착을 위해 연구원의 학습연찬을 통한 경쟁력 향상이 필요하며 내부 인적자원의 세대별(신규/중견/시니어)로 차별화된 역량 발휘가 가능한 연구운영 방안 마련이 필요함</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 제주도정에 대한 지속적인 정책개발을 선도하는 전문연구기관으로서의 위상을 강화하기 위해 신규 대표과제들을 지속적으로 발굴하고, 연구원의 정체성 강화와 영향력 제고는 물론 제주도정의 일자리 창출과 전문연구원 브랜드 강화를 위한 노력이 필요함</li> <li>- 21년 12월 자체 특별점검을 실시하여 조직, 인사, 예산, 회계, 계약관리 등의 영역에서 개선과제를 도출하였으며, 재정여건변화 및 재무건전성 제고를 위한 체계 마련, 예산집행 모니터링을 통한 예산관리 및 재정집행 투명성 확보, 대내외 정책추진 여건변화 및 도민수요를 반영한 중기발전계획 수립, 탄력적 조직운영 및 정책수요 증가에 적극 대응 위한 전문인력 확보, 체계적인 홍보전략 수립 및 홍보효율성 제고를 위한 홍보계획 마련, 내부직원의 각종 위원회·외부활동 관리강화를 위한 체계 구축, 연구결과 정책활용도 및 이력관리 체계 구축을 위한 프로세스 구축을 선정하였음. 기관 자체적인 내외부 점검결과를 토대로 경영실적 및 조직운영에 대한 문제점에 기반하여 내부적인 이슈를 도출하였음</li> <li>- 주요 이슈로는 전년 대비 자체수입 감소, 방만경영 및 예산집행관리 문제, 조직체계 마련 필요성 제기, 위상강화 및 홍보 필요성 제고, 위원회 중복활동 관리체계 미흡 등이 제기되었으며, 상기 열거한 기관혁신과제 선정의 타당성은 적절하게 제시된 것으로 판단됨</li> <li>- 전년 대비 자체수입 감소문제 해결을 위해 자체수입 확대를 위한 기관 및 부서간 협력강화 활동이나 재정지출 비용절감 및 다각적인 수주 활성화 방안이 추진되었음을 제시하였음. 다만 평가년도 당기순손실 553백만원, 수탁사업 감소의 영향으로 총수입의 경우 소폭 감소추세(19년 6,146백만원, 20년 5,917백만원, 21년 5,693백만원)에 있어 부서간 협력강화 활동을 넘어 실질적인 수주 활성화 방안 이행이 요구됨</li> <li>- 예산관리 및 재정집행의 투명성 제고를 위해 매월 집행 모니터링을 통한 회계 부정을 방지하고, 21년 재정집행률이 95%를 달성하였음</li> <li>- 중기 발전계획을 통한 경영목표 및 추진전략 체계를 마련한 것으로 나타나는 데, 26년까지 설정된 경영목표의 연차별로 설정된 경영목표가 구체적으로 제시되지 못하고 있음. 정책활용도, 제주형 뉴딜, 정책품질 강화 등에 대한 경영목표를 설정하되 기관 활동에 제약이 발생하지 않는 수준에서 이루어질 필요가 있음</li> <li>- 도의 대내외 환경변화를 반영하여 도정지원을 위한 정책수요 증가(에너지, 보건, 관광정책)를 고려한 전문인력 수급계획을 마련하여 선제적 대응이 이루어지는 과정이며, 통합정보시스템 기능 개선을 통해 외부활동 사전 신고 시스템</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>을 구축하였고, 과도한 대외활동 및 위원회 활동에 대한 관리체계를 마련함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 보고서 발간 시간 조정을 통해 제시된 결과를 도 정책 및 예산편성과 연계하기 위해 노력하고 있음</li> <li>- 제주연구원의 연구목적 성과에 대한 홍보확산이 더욱 강화될 필요가 있으며, 도와 도민의 행복을 위한 선행적 연구수행, 갈등 및 현안과제에 대한 심도있는 경영혁신 노력이 이루어질 필요가 있음</li> </ul>

## 2) 윤리 준수

### ■ 평가결과

- 윤리 준수는 전체 7.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 6.25점으로 89.26% 수준의 달성수준으로 파악됨
  - 청렴도 향상 노력(2.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 1.70점을 득점하였고, 기관장 청렴도 조사 결과(5.00점)에 대한 기관의 평가결과는 4.55점으로 90.94% 수준인 것으로 나타났으며, 비위 발생여부는 감점지표이며 기관은 해당사항 없으므로 감점 미발생하였음

평가방법	지표특성	혼합 평가	산출방법	절대평가
평가정의	• 기관 청렴도 향상을 위한 기관장의 노력 및 의지를 평가한다			
평가결과	가중치	7.00점	득점	6.25점
			달성수준	89.26%
착안사항별 평가결과	① 청렴도 향상 노력			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	2.00점	2등급	1.70점
	② 기관장 청렴도 조사 결과			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	5.00점	90.94%	4.55점
	③ 비위 발생 여부			
	평가방법	배점	달성도	득점
계량평가	(감점)	-	0.00점	

### ■ 세부 평가내용

#### ① 청렴도 향상 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 제주연구원은 2021년 윤리·인권경영 방향을 설정하고 이에 따른 12개 추진과제를 설정하였으나, 구체적인 이행계획 수립이 미흡하고, 점검-결과공유-환류에 대한 체계적인 프로세스가 미비하여 경영체계의 주기적인 점검 및 관리시스템의 마련을 통해 윤리·인권경영과 청렴한 조직문화 조성을 위한 노력이 필요해 보임</li> <li>- 임직원 행동강령, 연구윤리규칙, 징계 양정기준에 관한 규칙, 임직원의 직무관련 범죄행위 고발 지침, 부패행위 접수처리 및 신고자 보호 등에 관한 운영지침, 갑질·직장 내 괴롭힘 예방 및 대응지침, 인권경영이행지침 등을 통해 윤리경영시스템을 구축하고 있음</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리/인권경영시스템은 행동강령책임관, 청탁방지담당관, 고충상담원, 고충처리위원회, 인권경영위원회, 연구윤리위원회를 통해 추진하였음</li> <li>- 정부정책 및 경영전략 등을 반영하여 ' 21년 윤리·인권경영 방향을 설정하고, 이에 따라 12개 추진과제를 설정하였으나, 12개 추진과제에 대한 구체적인 이행계획 수립이 미흡하고, 점검-결과공유-환류에 대한 체계적인 이행점검이 이루어지지 못하고 있음</li> <li>- 공직자 행동강령 및 청탁금지법 교육, 상·하반기 신규입사자 온라인 법정 의무교육(4대폭력 예방교육), 제1차 이해충돌방지법 및 청렴교육, 인권교육을 실시하였으며, 부패행위 근절을 위해 신고센터 운영, 신고자보호제도 운영 및 교육·홍보를 강화하였음</li> <li>- 직원 연구윤리 강화를 위해 연구과제 관리지침을 강화하여 연구윤리의 투명성 및 공정성 제고 노력을 하였음</li> <li>- 청탁금지법 교육, 제1차 이해충돌방지법 교육을 실시하였으나, 부패/공익침해 행위 발생 차단을 위해 부패/공익신고창구 정비, 지속적인 청렴지킴이(자체 감찰반, 행동강령 책임관, 청탁금지 담당관 등) 활동 등을 통해 공직기강 확립 노력을 강화해야 할 필요가 있음</li> </ul>

## ② 기관장 청렴도 조사 결과

- 기관장 청렴도 조사 결과는 전체 5.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 4.55점으로 90.94%의 실적을 달성한 것으로 파악됨

평가방법	배점	실적	득점
단계별평가	5.00점	90.94%	4.55점

## ③ 비위 발생 여부

- 비위 발생 여부 평가는 외부감사(감사위원회, 도의회, 중앙부처, 감사원 등)의 감사결과를 반영하여 평가한 결과, 기관은 해당사항이 없어 별도의 감점은 발생하지 않음

감점대상				감점 점수	비고
채용비리특감	종합감사	기타	계		
-	-	-	-	0.00점	-

### 3) 사업 및 조직관리

#### ■ 평가결과

- 사업 및 조직관리 실적 비중은 전체 9.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 6.25점으로 69.45%의 달성수준인 것으로 파악됨
  - 조직역량 강화(5.00점)에 대한 평가결과는 4등급(65.00점)으로 3.25점 득점하였고, 대내외소통 능력 및 상황변화에 따른 대응력(4.00점)에 대한 평가결과는 3등급(75.00점)으로 3.00점을 득점하였음

평가방법	지표특성	비계량 평가	산출방법	절대평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업의 원활한 추진을 위한 조직역량 강화를 위한 기관장의 노력 및 커뮤니케이션 노력을 평가한다</li> </ul>			
평가결과	가중치	9.00점	득점	6.25점
			달성수준	69.45%
착안사항별 평가결과	① 조직역량 강화			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	5.00점	4등급	3.25점
	② 대내외 소통능력 및 상황변화에 따른 대응력			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	4.00점	3등급	3.00점

#### ■ 세부 평가내용

##### ① 조직역량 강화

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구원의 경우 교육훈련 시간 관리를 위해 분기별 교육훈련 관리시스템을 구축하여 개인별 교육훈련 활동에 대해 판단할 수 있는 시스템 기반을 마련한 부분이 긍정적이며 연구원의 기본적인 직무수행을 위한 필수역량, 직무별 교육과정 등에 대한 기본적인 교육과정의 틀 정립으로 조직역량 강화를 위한 기반은 조성되어 있는 것으로 확인됨. 다만, 직원 1인당 교육훈련 이수시간(50시간)을 충족하지 못하였고 공공기관의 특성상 순환보직으로 인해 직무수행의 혼란을 예방하기 위한 업무별, 직급별, 직책별 교육훈련체계의 수립이 필요함</li> <li>- 21년도 교육훈련과정 및 개발 운영계획을 수립하는 과정에서 전년도 말(11월) 수요조사가 실시되었으며 이를 기반으로 21년 1월 교육계획을 수립함</li> <li>- 특히, 기존 타 기관에 의뢰하여 교육훈련 만족도 조사를 실시하여오다 연구원 특성 반영을 위해 직접 교육훈련 수요조사 질문지를 만들어 수요조사를 실시하였</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>으며 조사 결과 직무역량 교육의 추가 요청, 직급별 직급 관련 교육에 대한 의견을 토대로 21년도 교육훈련계획을 실시함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연초 인사이동에 따라 직무 담당에 따른 교육훈련을 강제적으로 실시하였으며 이를 통해 업무 역량 강화 제고 노력을 추진함</li> <li>- 전년도 직급별 역량강화 노력을 추진하라는 지적사항에 대해 개선을 위해 수요 조사를 실시하여 직급별 교육훈련관리계획을 수립하여 운영함</li> <li>- 21년 교육훈련 종료 후 별도의 만족도 조사는 실시하지 못하여 개선 성과에 대한 직원의 만족도는 확인하기가 어려워 만족도 조사 실시를 통한 성과 확인이 이루어질 필요가 있음</li> <li>- 안전관리 교육, 재난 안전관련 전문성 확대가 필요하여 안전관리 기본계획을 도출운영하였으며, 안전관리 전문기관(오라동 소방센터 등)에 위탁하여 연별로 안전교육과 재난안전관리 활동을 추진하고 있음</li> <li>- 다만, 교육훈련 이수시간의 경우 50시간을 준수하지 못함.(외부교육 이행률 저조, 63.13%) 교육훈련 관련 제주도 및 행정안전부 가이드라인(내부교육 30, 외부교육 20시간)을 준수하기 위한 기관의 이행노력이 요구됨</li> <li>- 연구원 특성상 박사급 이상의 인력의 경우 연구보고서 업무의 과중 등으로 인해 외부교육 시간이 미흡하게 나타나고 있음</li> <li>- 21년 교육훈련 시간 관리를 위해 분기별 교육훈련 관리시스템을 구축하여 개인별 교육훈련 활동 운용 수준에 대해서 판단할 수 있는 시스템 기반을 마련한 성과가 있음</li> <li>- 50시간 교육훈련 성과 미달자의 경우 8명으로 나타났으며 일부 개별 연구원의 교육훈련제도 참여 노력이 필요하며 지속적인 성과제고를 위한 교육과정 운영이 있어야 함</li> <li>- 담당 업무 관리자의 지속적 노력을 통해 교육훈련제도의 개선 노력이 많이 보이고 있으나, 연구원 특성상 연구자의 지속적 교육훈련을 추진할 수 있는 동기부여 제도를 마련함으로써 교육훈련제도 개선 노력이 필요할 것으로 사료됨</li> <li>- 공공기관의 경우 순환보직으로 인해 다양한 직무수행을 위한 역량이 필요한 관계로, 직원들의 업무수행능력 향상을 위한 연구원 특성에 부합하는 교육훈련체계가 수립될 필요가 있음</li> <li>- 21년에는 교육담당자가 단순하게 교육과정을 제시하고, 직원에서 희망교육과 추가적인 필요교육과정 제시하라는 수준에 그치는 수준을 넘어, 연구원의 기본적인 업무특성, 직무수행을 위해 필요한 역량, 계층별 필요직무 교육과정 등에 대</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>한 기본적인 교육과정의 틀 정립이 선행된 성과가 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 차년도에도 지속적으로 교육과정 설계 기본 틀 하에서 수요조사를 실시하고, 희망 교육과정 운영, 당년도 교육과정 운영에 대한 만족도 및 성과분석을 실시하여 차년도 교육과정에 환류시키는 형태로 교육훈련 과정운영이 내실있게 운영되길 바람</li> <li>- 연구원은 대내외 경영여건 변화 대응, 도 정책방향에 부합하기 위하여 사업구조 및 직무분석에 기초한 조직인력 운영체계를 검토하였으며, 조직별 업무 편제, 인력재배치 방안 등을 수립하였음</li> <li>- 내부 고객 대상 만족도 조사를 실시를 통해 성과관리, 조직개편 등에 대한 만족도 조사를 실시한 결과 3.92점으로 전년 대비(3.82점) 향상된 것으로 확인됨</li> <li>- 다만, 만족도 조사 결과의 백분을 환산 시 80%에 못 미치는 만족도로 나타나 만족 이상의 응답비율(80% 이상/5단계 리퀴트 척도로 계산 시 매우 불만족 20%, 불만족 40%, 보통 60%, 만족 80%, 매우 만족 100%)보다 낮게 도출되고 있어 만족도 향상 노력이 요구됨</li> <li>- 근무만족도는 조직관리, 인사관리의 합리성 등 포괄적 질문으로 구성되었으며 직원동기부여 및 조직활성화, 고충처리 측면, 보상체계에 대한 인식, 처우개선, 근무만족도 등 인사제도 전반 영역에 대한 세부항목을 대상으로 추진되지 못한 것으로 나타남</li> <li>- 연구원은 환경변화에 대응한 조직개편 및 성과관리체계를 통한 조직역량 강화 노력이 우수하며 전년 대비 내부만족도 점수 향상의 성과를 가져왔으나, 절대적인 만족도 현황은 만족 수준이 80% 미만인 것으로 나타나 만족도 향상에 대한 지속적인 노력이 필요하고 공정한 보상체계로의 개선 등 조직원 처우개선을 통한 조직원 동기부여 및 조직 역량강화를 위한 노력이 개선될 필요가 있음</li> </ul>

② 대내외 소통능력 및 상황변화에 따른 대응력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구원은 이해관계자들을 5개 범주로 구분한 후 다양한 소통채널을 구축함으로써 의견을 수렴하였고, 전략 및 연구결과를 전달하고 공유하여 지역 도민, 대내외 이해관계자들과의 소통능력을 향상시켰으며, 코로나 상황에 맞는 비대면을 통한 유튜브 실시간 스트리밍 등을 통해 연구성과를 확산시키고 의견수렴을 위한 움직임이 돋보임. 다만 의견수렴 후 반영조치 혹은 개선실적에 대한 정보는 제공하지 않아 공유 및 소통을 통한 결과를 점검·환류할 수 있는</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>시스템의 구축이 필요함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이해관계자 그룹을 제주특별자치도와 행정시·도의회·학계와 연구기관·도민과 시민단체·언론기관을 포함하여 5개 범주로 구분한 후 의견수렴을 통해 경영계획 및 전략을 보완하고자 노력하였음. 다만 의견수렴 후 반영조치 혹은 개선실적에 대한 정보는 제공하지 아니함</li> <li>- 외부전문가들의 의견을 수렴하기 위해 연구자문위원회를 개최하였고, 홈페이지를 통한 연구제안, 도민 아이디어 공모전 개최, 고객만족도 조사, 제주특별자치도 주요 정책에 대한 도민 및 전문가 인식조사 등을 통해 지역사회의 다양한 의견을 수렴하였음</li> <li>- 언론홍보, 이메일링, 홈페이지, SNS, 우편발송 등 다양한 홍보매체를 통해 5개 범주 그룹의 이해관계자들에 수립된 전략을 전달하였고, 연구결과를 공유하고자 노력하였음</li> <li>- 정보 파급력이 높은 국회전자도서관 학술정보상호협력, 국립중앙도서관 국가정책정보협의회와 협약을 체결하여 연구정보를 제공하는 등 다양한 경로로 연구성과를 확산하고자 노력하였고, 코로나19 확산에 따른 비대면을 통한 유튜브 실시간 스트리밍 등을 통해 연구성과를 확산시키고자 노력하였음</li> <li>- 직원소통공감회의, 부서장회의, 연구사업·용역사업 심의위원회, 부서별 업무보고, 과제선정 정책워크숍, 노사협의회, 임직원간담회 등 다양한 채널을 구축·운영함으로써 조직구성원들의 의견을 수렴하였음</li> <li>- 의견수렴 후 반영조치 혹은 개선실적에 대한 정보는 제공하지 아니함</li> <li>- 이해관계자들과의 네트워크 구축 및 공유노력의 결과를 측정·점검하고 평가·환류할 수 있는 시스템이 구축되지 아니함</li> <li>- 조직구성원들이 기관의 전략에 대한 공유도를 점검하고 평가할 수 있는 체계의 구축이 미흡함</li> </ul>

## 3-1 영역 평가결과 종합

## ■ 과제성과 영역의 평가결과

- 과제성과 영역은 전체 60.00점의 배점으로 구성되어 있고, 기관의 경우 45.00점을 획득함
- 과제성과 영역은 비계량 평가지표 20.00점, 계량평가지표 40.00점으로 구성되어 있고, 비계량 평가결과 15.00점(75.00% 달성), 계량평가 30.00점(75.00% 달성)으로 나타남

평가지표 및 세부 착안사항	평가방법	가중치	등급(평점)	득점
<b>II. 과제성과</b>		<b>60.00점</b>	-	<b>45.00점</b>
<b>II -1. 대표과제 적정성 및 도전성</b>		<b>20.00점</b>	-	<b>15.00점</b>
1. 대표과제 선정의 적정성	비계량평가	10.00점	2등급(90.00점)	9.00점
2. 대표과제 목표의 도전성	비계량평가	10.00점	5등급(60.00점)	6.00점
<b>II -2. 대표과제 달성도</b>		<b>40.00점</b>	-	<b>30.00점</b>
<b>1. 제주미래 선도 연구강화</b>	<b>계량평가</b>	<b>8.00점</b>	-	<b>6.00점</b>
1-1. 중점연구과제 운영 건수	계량평가	4.00점	-	3.00점
1-2. 정책동향브리프 발간 건수	계량평가	4.00점	-	3.00점
<b>2. 도민 중심 정책연구 체계 강화</b>	<b>계량평가</b>	<b>8.00점</b>	-	<b>6.00점</b>
2-1. 수요자 중심 기본/정책/현안연구과제 수행	계량평가	4.00점	-	3.00점
2-2. 연구자문위원회 운영	계량평가	4.00점	-	3.00점
<b>3. 제주지역 주요현안 선제적 대응강화</b>	<b>계량평가</b>	<b>8.00점</b>	-	<b>6.00점</b>
3-1. 주요현안에 대한 현안 과제수행	계량평가	4.00점	-	3.00점
3-2. 이슈발굴 및 대응을 위한 정책이슈브리프 발간	계량평가	4.00점	-	3.00점
<b>4. 국내외 정책협력 네트워크 구축</b>	<b>계량평가</b>	<b>8.00점</b>	-	<b>6.00점</b>
4-1. 국내 연구협정체결 및 학술교류	계량평가	4.00점	-	3.00점
4-2. 국외 연구협정체결 및 학술교류	계량평가	4.00점	-	3.00점
<b>5. 창의적 연구 및 글로벌 역량강화</b>	<b>계량평가</b>	<b>8.00점</b>	-	<b>6.00점</b>
5-1. 제주연구원 코이노니아 세미나 개최	계량평가	4.00점	-	3.00점
5-2. 역량강화를 위한 석학초정 강연 개최	계량평가	4.00점	-	3.00점

### 3-2 대표과제 적정성 및 도전성 세부 평가결과

#### 1) 대표과제 선정의 적정성

##### ■ 평가결과

- 대표과제 선정의 적정성은 전체 10.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 2등급 (90.00점)으로 9.00점을 획득하였음

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관장의 대표과제가 기관의 정관상 설립목적에 적합한지 평가한다</li> </ul>			
평가결과	가중치	10.00점	득점	9.00점
			달성수준	90.00%
착안사항별 평가결과	① 대표과제 선정의 적정성			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	10.00점	2등급	9.00점

##### ■ 세부 평가내용

###### ① 대표과제 선정의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대표과제 선정의 적정성 평가는 ㉠기관 정관상 설립목적과 사업영역에 적합한지 여부, ㉡도 정책 추진방향과 주요현안이 과제에 반영되었는지 여부, ㉢기관 추진사업을 대표할 만한 과제인지 여부를 기준으로 평가하도록 정의되어 있음</li> <li>- 기관 정관상 설립목적과 사업영역에 적합한지에 대한 적정성 세부평가 기준은 대표과제가 경영목표 달성에 미치는 영향 정도, 설립목적에 부합하는 지속 가능 경영을 위한 신규사업 발굴추진 연계성으로 판단할 수 있음</li> <li>- 대표과제가 도 정책 추진방향과 주요현안을 반영하고 있는지에 대한 적정성 평가 기준은 도정목표 및 도정책 이행(도정지원)과 연계성, 대표과제 설정이 사회적가치(책임) 실현(이행)과의 연계성, 도민 및 이해관계자 요구수요 반영으로 세분화하여 판단함</li> <li>- 기관 추진사업을 대표할 만한 과제인지에 대한 적정성 평가기준은 비전달성을 위해 도출된 경영전략체계도 상의 경영목표·전략목표(전략과제)와 연계성이 확보될 수 있는 과제인지, 설립목적에 부합하는 고유사업 연계지표인지를 기준으로 평가함</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대표과제 수행성과로 제주미래선도연구 강화, 도민중심 정책연구체계 강화, 제주지역 주요현안 선제적 대응강화, 국내외 정책협력 네트워크 강화, 창의적 연구 및 글로벌 역량 강화라는 5가지를 제시함. 미션-비전 달성을 위해 핵심 가치에 기반한 전략과제와 세부추진과제로 연계되어 있으며, 대표과제의 경우 연구원 전략적 방향에 따라 전략목표와 세부전략을 관리하기 위한 목적성을 반영하여 선정되어 있음</li> <li>- 대표과제의 경우 설립목적과 사업영역의 적합성을 확보하고 있으나 성과지표 관리 중 일부는 다소 미흡하게 연계되어 있음. 예를 들어 석학초청 강연 등은 기관장의 활동에 기인한 성과로 보기 어려워 기관장의 역할을 충실히 이행할 수 있는 지표를 선정하여 관리될 필요성이 있음</li> <li>- 코로나 19 대응 분야별 연구과제 수행 및 분야별 학술교류 추진, 제주형 뉴딜 정책 실현을 위한 연구, 연구윤리 학은 기관 및 신뢰성 제고를 위한 연구과제 관리지침 등 개정은 긍정적으로 평가할 수 있음</li> <li>- 연구의 전문성 향상 및 지식네트워크 형성을 통한 객관적이고 종합적인 연구결과를 도출하고자 노력하였으며, 정책설계와 연구원의 내부 연구역량 강화를 위해 외부 전문가평가를 통해 연구결과의 질적 수준을 고도화하고자 노력함</li> <li>- 코로나19 장기화 및 제주지역의 경제회복을 위해 뉴딜 정책 발표 등 긴급한 현안 과제(코로나 시대 지역경제 회복을 위한 중점연구 수행, 지역현안 선제적 대응 실적 등)를 핵심기반 과제로 설정하여 선제적으로 대응하고자 노력함</li> <li>- 경영혁신을 통한 환경변화에 능동적으로 대응하는 조직으로 부서 간, 부서 내 협력적 체질 개선을 통해 조직 재설계 추진과 상생협력을 위한 사회적 가치 실현에 중점을 마련한 경영체계 확립이 필요함</li> <li>- 연구원의 정체성 고민과 연구자의 고민이 연구사업으로 이어질 수 있는 연구자 주체성 강화전략 및 미래 이슈에 대한 선제적 검토를 중심으로 기관의 도약방안 구상이 필요함. (제주연구원의 미래비전은 보다 창의적이고, 혁신적인 과제 논의가 필요해 보임)</li> <li>- 상기와 같은 의견을 종합하여 2등급을 부여함</li> </ul>

## 2) 대표과제 목표의 도전성

### ■ 평가결과

- 대표과제 목표의 도전성은 전체 10.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 5등급 (60.00점)으로 6.00점을 획득하였음

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관장의 대표과제 목표 부여가 도전적인지 평가한다</li> </ul>			
평가결과	가중치	10.00점	득점	6.00점
			달성수준	60.00%
착안사항별 평가결과	① 대표과제 목표의 도전성			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	10.00점	5등급	6.00점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 대표과제 목표의 도전성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대표과제의 도전성은 경영환경 및 여건을 고려할 때 도전적인 목표인지, 목표 달성을 위한 특별한 노력의 정도를 평가함. 만족도, 대관율 등 100% 달성이 어렵거나, 지표속성 상 기관에서 자의적으로 통제할 수 없는 결과지표 (outcome)는 대표과제의 도전성이 매우 높음</li> <li>- 또한 정량평가지표의 평가방법을 기준으로 과거실적, 추세 등을 기준으로 기준목표에 따른 달성도를 평가하며, 목표부여(기준목표 대비 초과목표 설정) 방식이 목표대실적(목표치 최대 100% 이내 설정) 인 단계별평가 보다는 도전성이 높은 것으로 평가할 수 있음</li> <li>- 대표과제의 도전성은 상기에서 열거한 지표의 속성(투입, 활동, 산출, 결과 등 기관에서 성과를 통제할 수 있는지 여부)과 정량지표 평가방법(목표부여, 목표대 실적, 단계별 평가), 기설정된 목표수준이라는 3가지 기준을 고려하여 통일적인 기준으로 평가를 실시함</li> </ul>

**평가 항목** **세부평가 내용**

구분	평가방법	목표대실적, 단계별 평가			목표부여		
	난이도	보통 혹은 낮음			높음		
	지표속성	투입지표/ 과정지표	산출지표	성과지표	투입지표/ 과정지표	산출지표	성과지표
	난이도	낮음	보통	높음	낮음	보통	높음
	설정 목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>대표과제 지표별 설정된 목표수준(기준대비 초과목표 및 미달목표 설정 수준을 토대로 등급부여)</li> </ul>					
대표과제의 도전성 등급부여기준	7등급~ 9등급	4등급~ 6등급	2등급~ 3등급	4등급~ 5등급	3등급~ 5등급	1등급~ 2등급	

- 지표별 특성은 투입지표(input) 및 과정지표(process), 산출지표(output), 성과지표(outcome)로 구분
- 투입지표(input) / 과정지표(process) : 업무량 지표로서 실제 수행한 업무의 단순한 양적인 부분을 측정하는 지표를 의미함. 업무 추진건수, 협의회 개최 건수, 사업지원 건수, 프로그램 운영횟수 등 (기관 내부의 노력으로 관련 실적이 도출되는 지표)
- 산출지표(output) : 산출량 지표로서 업무수행의 결과로 나타나는 직접적인 산출물의 양을 측정하는 지표를 의미함. 수강인원 수, 참여기관 수, 교육이수율, 티켓판매 실적 등 (외부 or 타인의 노력으로 관련 실적이 도출되는 지표)
- 성과지표(outcome) : 업무수행의 목적이자 궁극적 효과로 나타나는 결과지향적 성과를 측정하는 지표를 의미함. 지원기관의 매출액, 연구의 정책활용률, 연구보고서의 우수성 평가 등 (통제불가 지표)

평가방법	난이도	지표속성		평가등급	대표과제별 평가결과
목표부여	높음	성과지표	높음	1~2등급	•
		산출지표	보통	3~4등급	•
		투입, 과정지표	낮음	5등급 이하	•
목표대실적, 단계별 평가	보통~ 낮음	성과지표	높음	2~3등급	•
		산출지표	보통	4~5등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>기본/정책 연구과제</li> <li>미래기획과제 추진</li> <li>현안과제 추진</li> </ul>
		투입, 과정지표	낮음	6등급 이하	<ul style="list-style-type: none"> <li>정책동향 브리프 발간</li> <li>연구자문위원회 개최</li> <li>정책이슈 브리프 발간</li> <li>국내 연구협정 및 학술교류</li> <li>국외 연구협정 및 학술교류</li> <li>제주연구원 코이노니아 세미나 운영건수</li> <li>석학초청강연 실적</li> </ul>
설정목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>대표과제 지표별 설정된 평가방법, 지표속성, 목표수준(기준대비 초과목표 및 미달목표 설정 수준을 토대로 등급부여)</li> <li>목표설정이 현저히 미달된 경우, 최대 9등급까지 부여</li> </ul>				

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 도 편람 기준 목표부여 평가의 기준치는 과거실적 3개년도 평균값에 기반하여 110% 등 기준치 대비 상향된 목표설정이 이루어져야 하나, 연구원의 경우 과거 몇 개년 실적에 기반한 목표치만을 설정하였을 뿐 정상적인 목표부여 방식의 아닌 목표대실적 방식의 목표설정이 이루어지고 있음</li> <li>- 또한, 석학초청 강연 등은 기관장의 활동에 기인한 성과로 보기 어려우며, 기관장이 전체연구실적을 관리하는 점은 있으나, 연구원의 실적에 기초하는 점을 고려하였을 때 낮은 목표치를 설정하고 있어 난이도의 변별력 확보가 어려움</li> <li>- 많은 지표에서 전년도 실적치보다 낮은 성과목표를 설정한 것으로 나타났으며, 낮은 목표치 설정 대비 21년도 매우 높은 달성률을 보이는 지표가 있어 대표과제의 난이도가 적정하게 확보되었다고 판단하기 어려움</li> <li>- 제주미래 선도 연구강화는 과거 20년 실적치(8건)보다 낮은 4건의 목표치 설정, 정책동향 브리프 발간의 목표치는 20건(20년 실적 23건), 도민 중심의 기본 및 정책 연구과제 건수의 목표치는 30건(20년 실적 40건)이며, 불규칙한 경향이나 다소 하락하는 경향을 가진다는 사유로 국내 연구기관 연구협정 체결 및 학술교류 추진 건수의 경우 20년 실적이 16건 임에도 목표치는 5건을 설정하였고 21년 실적은 15건을 달성하였으며, 도민 중심의 기본·정책 연구과제 건수의 경우에도 20년 실적 40건 대비 21년 목표치를 30건으로 낮게 설정하였으나 21년 실적은 41건을 달성하였음</li> <li>- 대표과제로 제시된 11개의 과제의 도전성 평가 결과, 목표대실적 방식의 과정 지표 7개, 산출지표 3개로 구성되어 있어, 지표의 난이도가 다소 낮게 설정되어 있어 5등급을 부여함</li> </ul>

### 3) 제주미래 선도 연구강화

#### ■ 평가결과

- 제주미래 선도 연구강화는 전체 8.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 6.00점으로 75.00%의 달성수준인 것으로 파악됨
  - 중점연구과제 운영건수(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3.00점을 득점하였고, 정책동향브리프 발간건수(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3.00점을 득점하였음

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	단계별평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 변화하는 글로벌 환경에 대응하여 지속가능하고 미래가치 구현을 위한 중장기 중범 연구의 수행 건수로 평가한다</li> <li>• 주요 정책 동향을 파악한 정책동향브리프 발간 건수를 평가한다</li> </ul>			
평가결과	가중치	8.00점	득점	6.00점
			달성수준	75.00%
착안사항별 평가결과	① 중점연구과제 운영 건수			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	4.00점	100.00%	3.00점
	② 정책동향브리프 발간 건수			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	4.00점	100.00%	3.00점

#### ■ 세부 평가내용

##### ① 중점연구과제 운영 건수

- 중점연구과제 운영 건수는 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 실적 10건 달성으로 대표과제의 적정성, 도전성 가중치 75.00%를 반영하여 3.00점을 득점하였음

단계평가 기준	4건 이상	3건	2건	1건	0건
	4.00점	3.20점	2.40점	1.60점	0점
적정성, 도전성 가중치	2021년 실적		배점	가중치 적용 배점	득점
75.00%	10건		4.00점	3.00점	3.00점

##### ② 정책동향브리프 발간 건수

- 정책동향브리프 발간 건수는 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 실적 24건 달성으로 대표과제의 적정성, 도전성 가중치 75.00%를 반영하여 3.00점을 득점하였음

단계평가 기준	20건	19~18건	17~16건	15~14건	13~12건	11~10건	9~8건	7~6건	5~4건	3~2건	1~0건
	4.0점	3.6점	3.2점	2.8점	2.4점	2.0점	1.6점	1.2점	0.8점	0.4점	0점
적정성, 도전성 가중치	2021년 실적		배점	가중치 적용 배점	득점						
75.00%	24건		4.00점	3.00점	3.00점						

#### 4) 도민 중심 정책연구 체계 강화

##### ■ 평가결과

- 도민 중심 정책연구 체계 강화는 전체 8.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 6.00점으로 75.00%의 달성수준인 것으로 파악됨
  - 수요자 중심 기본/정책/현안연구과제 수행(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3.00점을 득점하였고, 연구자문위원회 운영(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3.00점을 득점하였음

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	단계별평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구원 설립목적을 실현하고 도민행복에 기반한 정책방향을 제시한 기본/정책 연구를 평가한다</li> <li>• 도민체감형 아젠다 발굴을 위한 연구자문위원회 운영을 평가한다</li> </ul>			
평가결과	가중치	8.00점	득점	6.00점
			달성수준	75.00%
착안사항별 평가결과	① 수요자중심 기본/정책/현안연구과제 수행			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	4.00점	100.00%	3.00점
	② 연구자문위원회 운영			
	평가방법	배점	달성도	득점
계량평가	4.00점	100.00%	3.00점	

##### ■ 세부 평가내용

###### ① 수요자중심 기본/정책/현안연구과제 수행

- 수요자중심 기본/정책/현안연구과제 수행은 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 실적 41건 달성으로 대표과제의 적정성, 도전성 가중치 75.00%를 반영하여 3.00점을 득점하였음

단계평가 기준	30건 이상	29건~23건	22건~16건	15건~9건	8건~2건	1건 미만
	4.00점	3.20점	2.40점	1.60점	0.80점	0.00점
적정성, 도전성 가중치	2021년 실적		배점	가중치 적용 배점	득점	
75.00%	41건		4.00점	3.00점	3.00점	

###### ② 연구자문위원회 운영

- 연구자문위원회 운영은 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 실적 2회 달성으로 대표과제의 적정성, 도전성 가중치 75.00%를 반영하여 3.00점을 득점하였음

단계평가 기준	2회 이상	1회	0회	
	4.00점	2.00점	0.00점	
적정성, 도전성 가중치	2021년 실적	배점	가중치 적용 배점	득점
75.00%	2회	4.00점	3.00점	3.00점

## 5) 제주지역 주요현안 선제적 대응강화

### ■ 평가결과

- 제주지역 주요현안 선제적 대응강화는 전체 8.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 6.00점으로 75.00%의 달성수준인 것으로 파악됨
  - 주요현안에 대한 현안과제 수행(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3.00점을 득점하였고, 정책이슈브리프 발간 건수(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3.00점을 득점하였음

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	단계별평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제주의 긴급한 이슈에 대한 연구와 해결방안을 제시하는 현안연구 수행 건수를 평가한다</li> <li>• 이슈에 선제적으로 대응하기 위한 정책이슈브리프보고서 건수를 평가한다</li> </ul>			
평가결과	가중치	8.00점	득점	6.00점
			달성수준	75.00%
착안사항별 평가결과	① 주요현안에 대한 현안 과제 수행			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	4.00점	100.00%	3.00점
	② 정책이슈브리프 발간 건수			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	4.00점	100.00%	3.00점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 주요현안에 대한 현안 과제 수행

- 주요현안에 대한 현안 과제 수행은 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 실적 18건 달성으로 대표과제의 적정성, 도전성 가중치 75.00%를 반영하여 3.00점을 득점하였음

단계평가 기준	15건 이상	14~12건	11~9건	8~6건	5~3건	2~0건
	4.00점	3.20점	2.40점	1.60점	0.80점	0.00점
적정성, 도전성 가중치	2021년 실적		배점	가중치 적용 배점	득점	
75.00%	18건		4.00점	3.00점	3.00점	

#### ② 정책이슈브리프 발간 건수

- 정책이슈브리프 발간 건수는 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 실적 15건 달성으로 대표과제의 적정성, 도전성 가중치 75.00%를 반영하여 3.00점을 득점하였음

단계평가 기준	15건 이상	14~11건	10~7건	6~3건	2~1건	0건
	4.00점	3.20점	2.40점	1.60점	0.80점	0.00점
적정성, 도전성 가중치	2021년 실적		배점	가중치 적용 배점	득점	
75.00%	15건		4.00점	3.00점	3.00점	

## 6) 국내외 정책협력 네트워크 구축

### ■ 평가결과

- 국내외 정책협력 네트워크 구축은 전체 8.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 6.00점으로 75.00%의 달성수준인 것으로 파악됨
  - 국내 연구협정체결 및 학술교류(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3.00점을 득점하였고, 국외 연구협정체결 및 학술교류(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3.00점을 득점하였음

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	단계별평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국내 연구기관, 대학 등과의 연구협력체결 및 연구교류를 평가한다</li> <li>• 국외 연구기관, 대학 등과의 연구협력체결 및 연구교류를 평가한다</li> </ul>			
평가결과	가중치	8.00점	득점	6.00점
			달성수준	75.00%
착안사항별 평가결과	① 국내 연구협정체결 및 학술교류			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	4.00점	100.00%	3.00점
	② 국외 연구협정체결 및 학술교류			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	4.00점	100.00%	3.00점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 국내 연구협정체결 및 학술교류

- 국내 연구협정체결 및 학술교류는 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 실적 15건 달성으로 대표과제의 적정성, 도전성 가중치 75.00%를 반영하여 3.00점을 득점하였음

단계평가 기준	5건 이상	4건	3건	2건	1건	0건
	4.00점	3.20점	2.40점	1.60점	0.80점	0.00점
적정성, 도전성 가중치	2021년 실적		배점	가중치 적용 배점	득점	
75.00%	15건		4.00점	3.00점	3.00점	

#### ② 국외 연구협정체결 및 학술교류

- 국외 연구협정체결 및 학술교류는 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 실적 4건 달성으로 대표과제의 적정성, 도전성 가중치 75.00%를 반영하여 3.00점을 득점하였음

단계평가 기준	1건 이상	0건				
	4.00점	0.00점				
적정성, 도전성 가중치	2021년 실적	배점	가중치 적용 배점	득점		
75.00%	4건	4.00점	3.00점	3.00점		

## 7) 창의적 연구 및 글로벌 역량강화

### ■ 평가결과

- 창의적 연구 및 글로벌 역량강화는 전체 8.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 6.00점으로 75.00%의 달성수준인 것으로 파악됨
  - 제주연구원 코이노니아 세미나 개최(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3.00점을 득점하였고, 역량강화를 위한 석학초청 강연개최(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3.00점을 득점하였음

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	단계별평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주요현안에 대한 대안 마련을 위한 코이노니아 세미나 운영을 평가한다</li> <li>• 연구원 역량강화를 위한 석학초청 강연회 개최를 평가한다</li> </ul>			
평가결과	가중치	8.00점	득점	6.00점
			달성수준	75.00%
착안사항별 평가결과	① 제주연구원 코이노니아 세미나 개최			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	4.00점	100.00%	3.00점
	② 역량강화를 위한 석학초청 강연개최			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	4.00점	100.00%	3.00점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 제주연구원 코이노니아 세미나 개최

- 제주연구원 코이노니아 세미나 개최는 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 실적 12회 달성으로 대표과제의 적정성, 도전성 가중치 75.00%를 반영하여 3.00점을 득점하였음

단계평가 기준	12회 이상	11~9회	8~6회	5~3회	2~1회	0회
	4.00점	3.20점	2.40점	1.60점	0.80점	0.00점
적정성, 도전성 가중치	2021년 실적		배점	가중치 적용 배점	득점	
75.00%	12회		4.00점	3.00점	3.00점	

#### ② 역량강화를 위한 석학초청 강연 개최

- 역량강화를 위한 석학초청 강연 개최는 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 실적 4회 달성으로 대표과제의 적정성, 도전성 가중치 75.00%를 반영하여 3.00점을 득점하였음

단계평가 기준	4회 이상	3회	2회	1회	0회
	4.00점	3.20점	2.40점	1.60점	0.00점
적정성, 도전성 가중치	2021년 실적		배점	가중치 적용 배점	득점
75.00%	4회		4.00점	3.00점	3.00점

## 4-1 영역 평가결과 종합

## ■ 기관평가 반영 영역 평가결과

- 기관평가 반영 영역은 전체 10점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 8.02점으로 나타남
- 기관평가 반영 영역은 계량평가지표 10.00점으로 구성되어 있고, 80.20%의 달성 수준인 것으로 파악됨

평가지표 및 세부 착안사항	평가방법	가중치	등급(평점)	득점
Ⅲ. 기관평가	평가방법	가중치	평점	득점
Ⅲ-1. 기관평가 반영		10.00점	-	8.02점
1. 기관평가 반영	계량평가	10.00점	-	8.02점

## 4-2 세부 평가결과

### 1) 기관평가 반영

#### ■ 평가결과

- 기관평가 반영 실적은 전체 10.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 8.02점으로 80.20% 수준의 달성수준으로 파악됨

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	절대평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관장의 기관 경영능력 제고 및 향상을 위한 노력도 등을 평가하기 위하여 기관장 평가에 기관평가 결과를 반영한다</li> <li>• 타 법률에 의한 중앙부처 평가 대상기관인 경우, 주요지표에 대한 평가를 실시하여 기관장평가 점수에 반영한다</li> </ul>			
평가결과	가중치	10.00점	득점	8.02점
			달성수준	80.20%
착안사항별 평가결과	① 기관 경영평가 결과			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	10.00점	80.20%	8.02점

#### ■ 세부 평가내용

##### ① 기관평가 반영

- 기관평가 반영 실적은 전체 10.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 경영평가 결과는 8.02점으로 이를 반영한 결과 8.02점을 득점한 것으로 파악됨

평가결과	기관 경영평가 반영 실적			
	평가방법	배점	기관 실적	득점
	계량평가	10.00점	80.20점	8.02점